



Gorzów Wlkp., dnia 12 października 2015 r.

Numer postępowania AG-0300-5/2015

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ
I
ODPOWIEDŹ NA PISMO WYKONAWCY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Dostawa systemu teleinformatycznego dla WORD Gorzów Wlkp.”.

W związku z otrzymanymi w dniu 06.10.2015 r. pytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający – Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. na podstawie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) podaje wyjaśnienie treści ww. specyfikacji.

1. Czy Zamawiający jest właścicielem bazy danych i jej zawartości? A w przypadku jeśli jest, to czy umożliwi Wykonawcy w swoim imieniu kontakt z aktualnym administratorem w celu jej udostępnienia?

ODP. Zamawiający jest właścicielem zawartości bazy danych i po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy udostępni kopię bazy danych MSSQL, z wyłączeniem dokumentacji technicznej, której nie posiada.

2. Czy Zamawiający umożliwi występowanie w swoim imieniu do operatora systemu CEPIK/CEK o udostępnienie wszelkich informacji wymaganych do pracy aplikacji zgodnie z ustawą?

ODP. Zamawiający po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy upoważni Wykonawcę do występowania w swoim imieniu do operatora systemu CEPIK/CEK.

3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy występowanie w swoim imieniu do ministerstwa udostępniającego bazę pytań na egzamin teoretyczny celem ich pozyskania i zasilenia systemu.

ODP. Zamawiający po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy upoważni Wykonawcę do występowania w swoim imieniu do ministerstwa udostępniającego bazę pytań na egzamin teoretyczny.

4. Ilu godzin szkolenia i dla ilu osób wymaga Zamawiający?

ODP. Zamawiający zakłada, że szkolenia będą podzielone na grupy tematyczne np. egzaminatorzy, obsługa klienta, kadra zarządzająca, administratorzy, itp. Ilość godzin szkolenia zależeć będzie od stopnia trudności wdrożonego systemu. Wykonawca, mając na uwadze skuteczne przeszkolenie użytkowników powinien określić wymaganą liczbę godzin szkolenia dla każdej z grup tematycznych. Szkolenie powinno być przewidziane dla: 16 egzaminatorów, 8 pracowników administracyjnych, 4 pracowników kadry zarządzającej oraz 2 administratorów systemu.

5. Jaka jest przewidywana liczba użytkowników systemu?

ODP. Zamawiający przewiduje 30 użytkowników systemu.

6. Jaką ilość czytników i kart przewiduje Zamawiający?

ODP. Zamawiający przewiduje konieczność dostarczenia 17 czytników i 30 kart.

Pismo Wykonawcy oprócz listy pytań zawiera zagadnienia dotyczące prowadzonego Postępowania o następującej treści:

I. W związku z zapisami SIWZ w Postępowaniu jakoby Wykonawca, który złoży najkorzystniejszą ofertę w Postępowaniu będzie zobowiązany do bezpośredniej integracji dostarczonego przez siebie systemu z systemem SI Kierowca, informujemy, że Zamawiający dokonał niewłaściwej interpretacji przepisów prawa.

W szczególności zwracamy uwagę na następujące przepisy prawa:

1. Art. 51 ust. 2a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami: *„2a. Część teoretyczna egzaminu państwowego jest przeprowadzana:*
 - 1) *z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne zintegrowanego z systemem, o którym mowa w art. 16a¹)*
2. *„d) przekazywanie informacji o wyniku egzaminu państwowego do właściwego organu wydającego prawo jazdy lub pozwolenie w postaci aktualizacji profilu kandydata na kierowcę udostępnionego w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy, o dane dotyczące wyniku egzaminu państwowego” (§ 3 pkt 4 lit. d rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach),*
3. *„Dyrektor przesyła za pomocą systemu teleinformatycznego ośrodka egzaminowania właściwemu organowi wydającemu prawo jazdy lub pozwolenie informację o przesłaniu dokumentów osoby egzaminowanej w trybie określonym w ust. 2 w celu udostępnienia przez ten organ profilu kandydata na kierowcę kolejnemu podmiotowi prowadzącemu szkolenie dla tej osoby - dotyczy osób, którym wygenerowano profil kandydata na kierowcę” (§ 35 pkt 6 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach),*
4. *„Ośrodek egzaminowania przesyła właściwemu organowi wydającemu prawo jazdy lub pozwolenie, za pomocą systemu teleinformatycznego ośrodka egzaminowania, informację o pozytywnym albo negatywnym wyniku*

egzaminu państwowego przez aktualizację profilu kandydata na kierowcę udostępnionego w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy." (§ 39. Pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach),

CEPIK 2.0, który zastąpi obecny SI CEPiK, jest systemem, do którego zostanie włączony moduł gromadzący dane osób ubiegających się o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami (profil kandydata na kierowcę). W związku z tym, by system teleinformatyczny tworzony przez Wykonawcę dla ośrodka egzaminowania działał prawidłowo (przez aktualizację profilu kandydata na kierowcę), konieczna będzie jego bezpośrednia integracja z CEPIK 2.0, a nie z systemem, którym dotychczas posługiwały się starostwa (tj. systemem dostarczonym przez PWPW).

Uruchomienie produkcyjne CEPIK 2.0 nastąpi 4 stycznia 2015 r.

Na potwierdzenie powyższego, w załączeniu przedkładamy kopię *Odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych - z upoważnienia ministra - na interpelację nr 19244 w sprawie Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz założenia przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych konieczności budowy tzw. systemu CEPiK 2.0.*

W związku z powyższym, wzywamy Zamawiającego do zmiany SIWZ tak, by było jasne, że Zamawiający oczekuje, że dostarczany system będzie integrowany z CEPIK 2.0, a nie z aktualnie używanym przez starostów, dostarczonym im przez PWPW systemem.

II. Nasze wątpliwości wzbudziły również zapisy *„Całkowite wdrożenie przedmiotu zamówienia nastąpić winno nie później niż w dniu 14 grudnia 2015 r.*" (Rozdział 3 SIWZ) w związku z pkt 1.3.3. SIWZ, na mocy którego wdrożenie STW powinno obejmować co najmniej *„Umożliwienie pełnej elektronicznej obsługi PKK w siedzibie Zamawiającego, w zakresie pobierania PKK i jego aktualizacji w funkcjonalnościach określonych w punktach 1.2.1, 1.2.2 oraz 1.2.3 zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez cały / okres obowiązywania umowy*.*

1. Przyjęcie założenia, że Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia systemu zgodnego ze stanem prawnym na 14 grudnia prowadzi do wniosku, że w ramach Postępowania Wykonawca de facto ma dostarczyć dwa systemy. Pierwszy z nich miałby być dostosowany do stanu prawnego w okresie 14 grudnia 2015 r. - 3 stycznia 2016 r., drugi miałby być zgodny ze stanem prawnym na 4 stycznia 2016 r. Tego rodzaju założenie jest nieracjonalne i całkowicie pozbawione logiki zwłaszcza, że Zamawiający dysponuje przecież systemem zgodnym ze stanem prawnym obowiązującym do 3 stycznia 2016 r. W istocie więc Zamawiający musiałby zapłacić również za produkt (system), który już ma (system aktualny do 3 stycznia 2016 r.), co stanowi jawne złamanie zasady racjonalności wydatkowania środków publicznych.
2. Konieczność zaoferowania systemu mającego być aktualnym przed zmianą przepisów prawa (tj. do 3 stycznia 2016 r.) i po zmianie przepisów prawa (tj. od 4 stycznia 2016 r.) znacznie podwyższyłoby koszty ofert składanych przez Wykonawców w ramach Postępowania:
 - a) Koszty pracy pracowników Wykonawcy w oczywisty sposób wzrosłyby,
 - b) Wykonawca musiałby ponieść koszty związane z migracją bazy danych od dotychczasowego dostawcy systemu teleinformatycznego - PWPW.

Zapis pkt 1.3.4. stanowiący, jakoby to Wykonawca był zobowiązany do ponoszenia kosztów migracji, jest zapisem całkowicie niekonkurencyjnym, łamiącym zasadę równego traktowania Wykonawców w Postępowaniu w rażąco sposób. Przypominamy, że PWPW jest podmiotem konkurencyjnym do pozostałych wykonawców chcących wziąć udział w Postępowaniu. Normalnym działaniem racjonalnego przedsiębiorcy przed złożeniem

oferty jest policzenie kosztów wykonania zamówienia. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego takich zapisów jak 1.3.3. i 1.4.6. SIWZ Zamawiający w istocie stwierdził, że kwestią biznesową jest zdobycie przez wykonawców chcących udział w postępowaniu informacji koniecznych do wykonania przez nich zamówienia. Zamawiający zapewne nie pomyślał, że PWPW - podmiot konkurencyjny do pozostałych wykonawców - na pewno będzie zainteresowany uzyskaniem Zamówienia i w konsekwencji zgodzi się udostępnić Wykonawcy dane niezbędne do migracji za wygórowaną kwotę, znacznie przewyższającą możliwości wykonawców (lub też PWPW w ogóle odmówi współpracy z konkurencyjnymi wykonawcami). Takie działanie stanowi nieuzasadnione wspieranie jednego wykonawcy - PWPW - kosztem pozostałych i jako takie nie zasługuje na ochronę.

W związku z powyższym, wzywamy Zamawiającego do zmiany SIWZ poprzez:

a) Dokonanie zmiany zapisu w pkt 1.3.3. tak, by wdrożenie STW obejmowało co najmniej „umożliwienie pełnej elektronicznej obsługi PKK w siedzibie Zamawiającego, w zakresie pobierania PKK i jego aktualizacji w funkcjonalnościach określonych w punktach 1.2.1, 1.2.2 oraz 1.2.3 zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi na dzień 4 stycznia 2016 r.”

b) usunięcie zapisów przerzucających obowiązek uzyskania migracji na wykonawców. Przypominamy, że zgodnie z § 3 pkt 4 lit. i *rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach*, system teleinformatyczny dostarczony Zamawiającemu przez PWPW zapewnia Zamawiającemu „*możliwość dostępu do zgromadzonych danych z wykorzystaniem przyznawanych przez dyrektora, administratorowi i operatorom, haseł i indywidualnych kluczy cyfrowych*”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający, ustosunkowując się do treści pisma Wykonawcy z dnia 6 października 2015r. informuje, iż:

AD I.

Zamawiający zna aktualnie obowiązujące przepisy prawa w zakresie przedmiotu zamówienia.

Zapisy USTAWY z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami stanowią,

Art. 51. Ust. 2a. *Część teoretyczna egzaminu państwowego jest przeprowadzana:*

*1) z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne **zintegrowanego z systemem, o którym mowa w art. 16a.***

Art. 16a. Starosta, wydając prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem, **wykorzystuje system teleinformatyczny** w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114) umożliwiając wykonywanie przez organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem czynności związanych z ich wydawaniem, zamieszczaniem danych i informacji w bazie danych oraz składanie zamówień na wykonanie praw jazdy lub pozwoleń na kierowanie tramwajem.

Powyższe zapisy jednoznacznie wskazują, że przez system, o którym mowa w art. 16a Ustawodawca rozumie system teleinformatyczny Starostw – SI KIEROWCA, którego właścicielem jest Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A., aktualny dostawca systemu teleinformatycznego dla WORD.

Ustawodawca nie określił zakresu integracji systemów a fakt przeniesienia PKK do CEPiK nie zwalnia WORD z obowiązku integracji z systemem teleinformatycznym Starostw.

Przedmiot zamówienia określony w SIWZ obejmuje aktualny stan prawny. SIWZ przewiduje też konieczność dostosowania STW do zmieniających się przepisów prawa, co reguluje punkt III. 1.4.1 SIWZ oraz § 2 ust. 5 pkt 8 Załącznika nr 10 do SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY.

Wykonawca stwierdza, że „by system teleinformatyczny tworzony przez Wykonawcę dla ośrodka egzaminowania działań prawidłowo (przez aktualizację profilu kandydata na kierowcę), konieczna będzie jego bezpośrednia integracja z CEPiK 2.0, a nie z systemem, którym dotychczas posługiwały się starostwa”. Zamawiający przewiduje integrację dostarczonego systemu z CEPiK po 4 stycznia 2016r., jednak zwraca również uwagę na nadal obowiązującą konieczność integracji z systemem teleinformatycznym Starostw.

AD II

1. Zamawiający zauważa, że stwierdzenie, iż „Wykonawca de facto ma dostarczyć dwa systemy” jest błędne. Ponieważ od 4 stycznia 2016r. obsługa PKK ma być przeniesiona do CEPiK, aktualizacji w systemie będzie wymagał moduł odpowiedzialny za pobieranie i aktualizowanie danych zawartych w PKK. Nie wiąże się to z koniecznością zmiany całego (wielomodułowego) systemu lecz jedynie z przebudową jego części dotyczącej komunikacji z CEPiK w obrębie PKK. W zakresie umowy na wdrożenie STW (punkt 1.4.1. SIWZ) wchodzi „bieżące jego aktualizowanie i dostosowywanie do zmian przepisów powszechnie obowiązujących na terenie Polski oraz wynikających w zakresie, w jakim mają wpływ na prawidłowe tj. skuteczne i celowe działanie STW”.
2. Zamawiający w treści SIWZ wskazuje, iż „Zamawiający nie posiada wiedzy opisującej strukturę bazy danych oraz relacje między zbiorami bazy danych. Wiedza opisująca bazę danych jest własnością dotychczasowego dostawcy systemu teleinformatycznego tj. Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A.” Wykonawca przy użyciu własnej wiedzy i umiejętności może opracować odpowiednie narzędzia i dokonać we własnym zakresie konwersji bazy danych do swojego systemu. Aby ułatwić potencjalnemu Wykonawcy ten proces Zamawiający wskazuje na podmiot, który dysponuje odpowiednią wiedzą.

Zarzut jawnego złamania zasady racjonalności wydatkowania środków publicznych w związku z oczekiwaniem przez Zamawiającego dostarczenia STW zintegrowanego z SI KIEROWCA pomimo aktualnie wykorzystywania przez Zamawiającego takiego systemu jest bezpodstawny, gdyż obowiązek przeprowadzenia ponownego wyboru dostawcy z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2013r. poz. 907 z późn. zm) został spowodowany zapisem Art. 11 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2014 r. poz 970). Ustawodawca określił, że WORD może korzystać z obecnego systemu do 03.01.2016r. Z powyższego wynika, że jest to data graniczna a nie początkowa, na wdrożenie nowego systemu. Zamawiający może podpisać nową umowę i wdrożyć nowy system przed 03.01.2016r.

Zamawiający informuje, że przeprowadzenie konwersji bazy danych z dotychczasowego systemu do STW jest przez niego bezwzględnie wymagane.

Zapis w SIWZ mówiący, iż „Wszystkie koszty związane z migracją bazy danych muszą być uwzględnione w ramach wynagrodzenia wskazanego w § 7 Umowy, której istotne elementy zostały określone w załączniku nr 10 do SIWZ.” ma na celu wskazanie, że koszty migracji,

niezależnie czy migracja zostanie przeprowadzona przez Wykonawcę we własnym zakresie czy korzystając z rozwiązań innych podmiotów np. PWPW, muszą być wliczone w cenę oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż:

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w uzasadnionych przypadkach, przy czym zarówno decyzja w tym zakresie, jak i ciężar dowodu istnienia konkretnego, uzasadnionego przypadku zezwalającego na modyfikację SIWZ spoczywa na Zamawiającym. W przypadku, gdy Zamawiający dojdzie do przekonania, że w wyniku dokonanej zmiany SIWZ niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, przedłuży termin składania ofert. W ocenie Zamawiającego, udzielone odpowiedzi na zapytania Wykonawców nie mają charakteru powodujących konieczność poświęcenia zwiększonego nakładu czasu na przygotowanie oferty, także, iż nie mają one charakteru uzasadniającego zmianę SIWZ. Tym samym Zamawiający informuje, iż podtrzymuje wskazany termin składania ofert, wynikający z treści SIWZ.

DYREKTOR

Zbigniew Józefowski